**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 11/25-08 от 22 июня 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 14-04/22 в отношении адвоката**

**М.А.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Павлухин А.А., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 14-04/22,

**УСТАНОВИЛ:**

14.03.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Б.Л.Ф. в отношении адвоката М.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 30.07.2020 г. она обратилась к адвокату по вопросу постановки дома на кадастровый учёт в упрощённом порядке, поскольку кадастровый инженер сказал, что заявитель не сможет воспользоваться «дачной амнистией». Кадастровый инженер предложил обратиться к адвокату М.А.В. и та согласилась представлять интересы заявителя в суде. 30.07.2020 г. было заключено соглашение об оказании юридической помощи. В соглашении адвокат написала «о признании права собственности», но исковое заявление было о легализации самовольной постройки, что привело к увеличению размера госпошлины до 8 000 рублей. Кроме того, адвокат предложила оплатить экспертизу стоимостью 18 000 рублей. Адвокат постоянно требовала денег, а 24.12.2020 г. заявитель получила письмо, в котором адвокат сообщала, что если заявитель не оплатит экспертизу, то решение суда будет не в её пользу, что впоследствии и произошло.

Заявитель обратилась к другому адвокату, который посоветовал воспользоваться «дачной амнистией» и дом заявителя был поставлен на кадастровый учёт во внесудебном порядке.

22.03.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

04.04.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1120 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

28.04.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

28.04.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против обращения, поддержала доводы письменных объяснений.

28.04.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.А.В. вследствие отсутствия в его действиях нарушения ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Б.Л.Ф.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

10.06.2022г. от адвоката поступило заявление о согласии с заключением квалификационной комиссии.

18.06.2022г. от адвоката поступило заявление о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

Заявитель в заседание Совета явилась, не согласилась с заключением квалификационной комиссии, указывая на ненадлежащее качество оказанной ей адвокатом юридической помощи.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия обоснованно указала на отсутствие формальных нарушений порядка оказания адвокатом юридической помощи.

Требование о письменной форме соглашения об оказании юридической помощи соблюдено, предмет поручения в соглашении отражён, что исключает заблуждение доверителя относительно характера поручения. Заявителем не оспаривается, что в процессе исполнения поручения адвокат предупреждал доверителя о необходимости оплаты стоимости судебной экспертизы и возможных неблагоприятных последствиях отказа от оплаты назначенной экспертизы.

Поскольку установление размера встречных имущественных обязательств по соглашению об оказании юридической помощи как гражданско-правовому договору, вытекающих из объёма и качества выполненной правовой работы, не входит в компетенцию дисциплинарных органов адвокатской палаты субъекта РФ, соответствующие споры подлежат разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М.А.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев